**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-177-2402/2025**

24 февраля 2025 г. г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 2 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Клочков Андрей Александрович, рассмотрев по адресу: ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр,, д. 4 дело об административном правонарушении в отношении

Стародубцева Фёдора Александровича, ---,

за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Гр-н Стародубцев Ф.А. 20.12.2024 в 10 часов 14 минут на 712 км. автодороги «Нефтеюганск-Мамонтово» в Нефтеюганском районе Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, управляя транспортным средством – автомобилем Тойота Ленд Крузер г.н. --- совершил обгон транспортного средства, не относящегося к категории тихоходных, на заключительной стадии обгона осуществлял при этом движение по полосе дороги, предназначенной для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», нарушив п. 1.3 Правил дорожного движения и требования пункта 3 приложения № 1 к Правилам дорожного движения.

Для рассмотрения составленного по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ протокола назначено судебное заседание.

Стародубцев Ф.А. извещен о времени и месте рассмотрения дела, на судебное заседание не явился, не просил отложить рассмотрение дела, об уважительности причин неявки не сообщил, принято решение о рассмотрении дела в его отсутствие, причина неявки признана неуважительной.

Мировым судьей изучены представленные доказательства, а именно:

- Протокол об административном правонарушении (описание события правонарушения аналогично изложенному выше, за исключением указания о движении по встречной полосе дороги в зоне ограничения на заключительной стадии обгона), при составлении которого Стародубцев Ф.А. его не оспаривал, причиной нарушения объяснил погодные условия;

- схему нарушения (сведения аналогичны указанным выше), которую Стародубцев подписал без возражений;

- дислокацию дорожных знаков и разметки на указанном в протоколе участке автодороги (соответствует указанным в протоколе сведениям);

- Рапорт ИДПС (сообщил сведения, аналогичные указанным в протоколе);

- видеозапись момента нарушения (соответствует изложенным в протоколе обстоятельствам, обгоняемое транспортное средство идентифицировано как нетихоходное, обгон начат до начала его ограничения, закончен в зоне действия дорожного знака 3.20 в данной зоне автомобиль осуществлял движение по встречной полосе дороги).

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу, что вина Стародубцева Ф.А. доказана, и его действия следует квалифицировать по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ - выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 ст. 12.15 КоАП РФ.

 В соответствии с п. 4 ст. 22 Федерального закона РФ от 10 декабря 1995 г. N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

 В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

 Согласно ст.11.4 Правил дорожного движения, обгон запрещен в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью с выездом на полосу встречного движения.

 В соответствии с п. 3 приложения № 1 к Правилам дорожного движения, знак 3.20 "Обгон запрещен" запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски.

Вышеуказанные положения были нарушены, что следует из видеозаписи, рапорта ИДПС, протокола и схемы, не оспаривается правонарушителем, заявленные причины нарушения не относятся к уважительным.

Согласно ПДД: "Обгон" - опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части). Таким образом, маневр обгона считается законченным, только после возвращения на ранее занимаемую полосу.

 На протяжении всего обгона, водитель должен находится на стороне дороги предназначенной для встречного движения, только при условии, если на данном участке движение по встречной полосе не запрещено.

В соответствии с п. 11.1. ПДД, прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, числе в том, что в процессе обгона он не создаст опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения.

Совокупность указанных выше требований запрещают совершать обгон в случае, если обгон был начат на участке дороге, не имеющем ограничений, но завершен на участке, имеющем такое ограничение.

Мировой судья считает, что такие маневры следует квалифицировать по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, поскольку они создают угрозу безопасности для участников дорожного движения. По изложенным основаниям мировой судья не относит рассматриваемые действия к малозначительным. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 14 февраля 2013 года N 4-П, освобождение от административной ответственности ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения, допустимо лишь в исключительных случаях, поскольку иное способствовало бы формированию атмосферы безнаказанности, и было бы несовместимо с принципом неотвратимости ответственности правонарушителя. Таких исключительных обстоятельств не установлено.

В соответствии с п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ. При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

 У мирового судьи нет оснований сомневаться в достоверности сведений, изложенных в протоколе об административном правонарушении и прилагаемых к нему материалов, указанные сведения подтверждены, не оспариваются правонарушителем, законность установки знака 3.20 не оспаривается.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировой судья не усматривает. Совершение правонарушений, отраженных в представленном с протоколом реестре, не подтверждено, поскольку копий соответствующих постановлений с делом не представлено, также как и не представлено доказательств наличия обстоятельств, учтенных при заявленной дате их вступления в законную силу.

С учетом обстоятельств дела, данных о личности правонарушителя, мировой судья приходит к выводу о возможности назначения минимального наказания в виде административного штрафа в сумме 5000 рублей.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3.5., 12.15 ч. 4, 23.1., 29.9 – 29.11. Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

 **ПОСТАНОВИЛ:**

Гр-на Стародубцева Фёдора Александровича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15. КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в сумме 5000 (пять тысяч) рублей, который необходимо перечислить на счет:

|  |  |
| --- | --- |
| Получатель платежа: | **УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (УМВД России по ХМАО-Югре)**  |
| ИНН: | **8601010390** |
| КПП: | **860101001** |
| Счет получателя средств: | **03100643000000018700** |
| Единый казначейский счет: | **40102810245370000007** |
| Банк получателя платежа: | **УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск** |
| БИК: | **007162163** |
| ОКТМО: | **71871000** |

КБК: 18811601123010001140, УИН 18810486240910224528

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении наказания в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. В соответствии с ч. 1, 2 ст. 31.5 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права, принудительного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до шести месяцев. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

В соответствии с ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ, при уплате административного штрафа по настоящему постановлению не позднее двадцати дней со дня его вынесения, административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа, что в рассматриваемом случае составляет **2500** рублей. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности. Определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными [главой 30](#sub_300) КоАП РФ. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

 При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11006) ст. 32.2 КоАП РФ, судья вынесший постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

 Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Клочков А.А.